

**РЕШЕНИЕ  
ИМЕНЕМ РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ**

22 декабря 2014 г.

г. Москва

Пресненский районный суд г. Москвы в составе председательствующего судьи Ершова В.В., при секретаре Селивановой А.В., с участием заявителя Дюрик А.В., представителей заявителя Спиридоновой М.С. и Обрывко А.С., представителя заинтересованного лица Сидельниковой О.А., рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-7879/14 по заявлению \_\_\_\_\_ об оспаривании решения Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства.

**УСТАНОВИЛ:**

\_\_\_\_\_ обратилась в суд с указанным заявлением, в обоснование своих требований указала, что она обратилась в Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства с заявлением о включении в Реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома на территории города Москвы и чьи права нарушены. Заявителю было отказано во включении в Реестр. Отказ мотивирован тем, что заявителем не представлены в полном объеме документы, предусмотренные ст. 10 Раздела III Приложения № 2 к Приказу Министерства регионального развития Российской Федерации от 20.09.2013 г. № 403. По мнению заявителя, решение Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства является незаконным, поскольку указанные документы должны предоставляться при их наличии, между тем, у заявителя такие документы отсутствуют.

С учетом изложенного, заявитель просит суд признать решение об отказе во включении в Реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, оформленное письмом от 26.08.2014 г № 77-08-550/4-1 незаконным и обязать Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства (Москомстройинвест) устранить допущенные нарушения и включить Дюрик А.В. в Реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены.

\_\_\_\_\_ и ее представители заявленные требования поддержали, просили их удовлетворить.

Представитель Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства в судебном заседании возражала против удовлетворения заявленных требований по доводам, изложенным в письменных объяснениях.

Суд, выслушав лиц, участвующих в деле, изучив материалы дела, приходит к выводу о частичном удовлетворении заявленных требований по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 254 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации гражданин, организация вправе оспорить в суде решение, действие (бездействие) органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего, если считают, что нарушены их права и свободы. Гражданин, организация вправе обратиться непосредственно в суд или в вышестоящий в порядке подчиненности орган государственной власти, орган местного самоуправления, к должностному лицу, государственному или муниципальному служащему.



К решениям, действиям (бездействию) органов государственной власти, органов местного самоуправления, должностных лиц, государственных или муниципальных служащих, оспариваемым в порядке гражданского судопроизводства, относятся коллегиальные и единоличные решения и действия (бездействие), в результате которых:

нарушены права и свободы гражданина;

созданы препятствия к осуществлению гражданином его прав и свобод;

на гражданина незаконно возложена какая-либо обязанность или он незаконно привлечен к ответственности (ст. 255 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации).

Судом установлено и подтверждается материалами дела, что 19 августа 2014 г.

обратилась с заявлением в Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства о включении ее в Реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома и чьи права нарушены.

По результатам рассмотрения заявления, Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства отказал во включении заявителя в реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома и чьи права нарушены, о чем сообщил в своем письме от 26.08.2014 г № 77-08-550/4-1.

Основания для отказа во включении заявителя в Реестр установлены приказом Минрегиона России от 20.09.2013 N 403 «Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших и правил ведения реестра граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены» (далее – Приказ).

Принимая данное решение, Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства руководствовался пп. 4, 6 п. 10 и пп. 2 п. 14 Приказа, указав, что заявителем не представлены вступивший в законную силу судебный акт об удовлетворении требований заявителя к застройщику или к иному лицу, привлечшему его денежные средства или приговор суда по уголовному делу, в рамках которого заявитель признан потерпевшим (копии, заверенные судом) или постановление дознавателя, следователя или суда о признании заявителя потерпевшим в рамках возбужденного уголовного дела, вступившее в законную силу решение (определение) суда о признании требования заявителя о передаче жилых помещений или денежных требований к застройщику или иному лицу, привлечшему его денежные средства, в связи с введением процедуры банкротства, признанием банкротом или ликвидацией такого лица.

Между тем, с таким выводом согласиться нельзя, по следующим основаниям.

Согласно пп. 2 п. 14 Приказа основанием для отказа во включении заявителя в Реестр является непредставление или представление не в полном объеме документов, предусмотренных пунктом 10 настоящих Правил.

При этом, пункт 10 Правил, исходя из его буквального толкования, содержит перечень документов, которые должны быть приложены к заявлению о включении в Реестр в обязательном порядке, и непредставление которых или представление их не в полном объеме влечет по смыслу пп. 2 п. 14 Приказа отказ во включении заявителя в Реестр, а также перечень документов, которые представляются заявителем при наличии.

Так, в соответствии с пп. 4,6 п. 10 Приказа к заявлению прилагается вступивший в законную силу судебный акт об удовлетворении требований заявителя к застройщику или к иному лицу, привлечшему его денежные средства или приговор суда по уголовному делу, в рамках которого заявитель признан потерпевшим (копии, заверенные судом) или постановление дознавателя, следователя или суда о признании заявителя потерпевшим в рамках возбужденного уголовного дела (при наличии), вступившее в законную силу решение (определение) суда о признании требования заявителя о передаче жилых помещений или



денежных требований к застройщику или иному лицу, привлечшему его денежные средства, в связи с введением процедуры банкротства, признанием банкротом или ликвидацией такого лица (при наличии).

Как следует из заявления \_\_\_\_\_, такие документы у нее отсутствуют.

Доказательств обратного суду не представлено.

При таких обстоятельствах, решение Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства об отказе во включении заявителя в реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома и чьи права нарушены, по вышеуказанному основанию нельзя признать законным и обоснованным.

В соответствии с ч. 1 ст. 258 ГПК РФ суд, признав заявление обоснованным, принимает решение об обязанности соответствующего органа государственной власти, органа местного самоуправления, должностного лица, государственного или муниципального служащего устранить в полном объеме допущенное нарушение прав и свобод гражданина или препятствие к осуществлению гражданином его прав и свобод.

Как следует из письменных объяснений представителя заинтересованного лица, Комитетом города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства при принятии решения проверялись лишь основания, указанные в отказе во включении заявителя в реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома и чьи права нарушены.

Критерии отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших, установлены приказом Минрегиона России от 20.09.2013 N 403 «Об утверждении критериев отнесения граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены, к числу пострадавших и правил ведения реестра граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирных домов и чьи права нарушены».

Учитывая, что Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства является функциональным органом исполнительной власти города Москвы, осуществляющим функции по организации строительства в рамках комплексного градостроительного развития территорий города Москвы, государственного контроля и надзора соблюдения в городе Москве законодательства об участии в долевом строительстве многоквартирных домов и (или) иных объектов недвижимости, требования заявителя о возложении обязанности на Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства включить заявителя в Реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома и чьи права нарушены, не могут быть удовлетворены, поскольку восстановление нарушенных прав возможно в силу ч. 1 ст. 258 ГПК РФ путем повторного рассмотрения Комитетом города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства поданного заявления Дюрик А.В.

При этом суд не может лишить Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства права на проведение повторной проверки по другим основаниям поданных документов в соответствии с требованиями действующего законодательства.

Суд общей юрисдикции не вправе подменять деятельность органов законодательной, исполнительной власти, поскольку иное означало бы нарушение закрепленных Конституцией Российской Федерации принципов разделения властей, самостоятельности органов законодательной, исполнительной и судебной власти, а также прерогатив органов государственной власти субъектов Российской Федерации и судов общей юрисдикции (статьи 10, 11, 118 Конституции Российской Федерации).



В силу ст. 98 ГПК РФ с Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства в пользу заявителя подлежат взысканию расходы по уплате государственной пошлины в размере 200 рублей.

На основании изложенного, руководствуясь ст.ст. 194-199, 258 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации,

### РЕШИЛ:

Заявленные требования удовлетворить частично.

Признать незаконным решение Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства от 26.08.2014 г № 77-08-550/4-1 об отказе во включении в реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома и чьи права нарушены.

Возложить обязанность на Комитет города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства повторно рассмотреть заявление о включении в реестр граждан, чьи денежные средства привлечены для строительства многоквартирного дома и чьи права нарушены.

В удовлетворении остальной части заявленных требований отказать.

Взыскать с Комитета города Москвы по обеспечению реализации инвестиционных проектов в строительстве и контролю в области долевого строительства в пользу 200 рублей в счет возмещения расходов по уплате государственной пошлины.

Решение может быть обжаловано в течение месяца путем подачи апелляционной жалобы в Московский городской суд через Пресненский районный суд г. Москвы.

Судья

