



ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-ЭС14-1186

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

19.09.2014

Судья Верховного Суда Российской Федерации Шилов О.Ю., изучив заявление граждан Степанчикова В.С., Карачана С.В. от 28.07.2014 о пересмотре в порядке надзора постановления Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 и постановления Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2014 по делу № А40-80775/2013 Арбитражного суда города Москвы по заявлению Шорыгиной Ларисы Львовны (г. Москва, далее – Шорыгина Л.Л.) о включении в реестр требований кредиторов о передаче жилых помещений её требования о передаче двухкомнатной квартиры № 137 и о включении в реестр требований кредиторов 555 370 рублей вексельной задолженности в рамках дела о (несостоятельности) банкротстве закрытого акционерного общества «Финансовая корпорация» (г.Москва, далее – должник),

установил:

в рамках дела о банкротстве должника, рассматриваемого по правилам параграфа 7 главы IX Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве), Шорыгина Л.Л. обратилась с заявлением о включении в реестр требований кредиторов ее требования о передаче жилого помещения (двухкомнатной квартиры № 137 в жилом доме по адресу г. Москва, ул.Малыгина, вл.12), а также требования о включении задолженности в размере 555 370 рублей в реестр требований кредиторов должника.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 05.02.2014 в удовлетворении требований отказано.

Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 04.04.2014 определение суда первой инстанции отменено, принят новый судебный акт об удовлетворении заявленных требований.

Постановлением Федерального арбитражного суда Московского округа от 08.07.2014 постановление суда апелляционной инстанции в части включения в реестр требований кредиторов должника о передаче жилых помещений требований Шорыгиной Л.Л. о передаче двухкомнатной квартиры оставлено без изменения, в части включения в реестр требований кредиторов должника 555 370 рублей по неисполненным обязательствам по договору купли-продажи векселя от 28.11.2005 № 12-В определение суда первой инстанции и постановление суда апелляционной инстанции отменены, заявление Шорыгиной Л.Л. в указанной части направлено на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Граждане Степанчиков В.С. и Карацан С.В. 04.08.2014 обратились в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации с заявлением о пересмотре судебных актов в порядке надзора в части удовлетворения требований Шорыгиной Л.Л. о включении в реестр требований о передаче указанной квартиры, ссылаясь на неправильное толкование судами норм материального права.

В соответствии с частью 4 статьи 2 Федерального закона от 28.06.2014 № 186-ФЗ «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации» заявления лиц, участвующих в деле, или представления прокурора, лиц, указанных в статье 42 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, о пересмотре вступивших в законную силу судебных актов арбитражных судов в порядке надзора, которые поступили в Высший Арбитражный Суд Российской Федерации и в отношении которых на день вступления в силу названного Федерального закона не вынесено определение о передаче дела в Президиум Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации для пересмотра обжалуемого судебного акта в порядке надзора, после дня вступления в силу названного Федерального закона передаются в Судебную коллегию Верховного Суда Российской Федерации для рассмотрения в соответствии со статьей 273 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по правилам, установленным статьями 291.1-291.15 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (в редакции названного Федерального закона).

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационной жалобы судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационной жалобе доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

В силу части 1 статьи 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации основаниями для отмены или изменения Судебной коллегией Верховного Суда Российской Федерации судебных актов в порядке кассационного производства являются существенные нарушения норм материального права и (или) норм процессуального права, которые повлияли на исход дела и без устранения которых невозможны восстановление и защита нарушенных прав, свобод, законных интересов в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, а также защита охраняемых законом публичных интересов.

Таких оснований для пересмотра оспариваемых судебных актов в кассационном порядке по доводам заявителей не имеется.

Удовлетворяя заявленное требование, суды, руководствуясь положениями пункта 1 статьи 201.4 Закона о банкротстве, установив исполнение Шорыгиной Л.Л. договора соинвестирования, в том числе в части оплаты спорного жилого помещения, пришли к выводу об удовлетворении заявленных требований.

При этом суды апелляционной и кассационной инстанций учли, что сам по себе факт признания судами общей юрисдикции за кредитором права собственности на долю в объекте незавершенного строительства не влечет безусловную передачу такому кредитору соответствующего жилого помещения, а, следовательно, не препятствует обращению кредитора за удовлетворением своего требования в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) по правилам параграфа 7 главы IX Закона о банкротстве.

Доводы заявителей о нарушении обжалуемыми судебными актами прав и законных интересов иных участников строительства, требования которых о включении в реестр о передаче жилых помещений, не были удовлетворены Арбитражным судом города Москвы в январе-феврале 2013 года, а также о получении Шорыгиной Л.Л. на основании обжалуемых судебных актов права на возмещение в двойном размере не подтверждают существенных нарушений норм материального и процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 и 291.11 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья

определил:

отказать гражданам Степанчикову В.С., Каращану С.В. в передаче заявления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья

О.Ю. Шилохвост